



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-06-4665 פלוני נ' אלמוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

המבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד בנימין פילובסקי

נגד

המשיב אלמוני

החלטה

- 1
- 2 1. השאלה העומדת לדיון ברמ"ש זה, האם ניתן היה להגיש כקביל מכתב רשות מקומית מתאריך
- 3 17.2.20 אף מבלי להעיד את עורכו, מכוח היותו "רשומה מוסדית", כהגדרת מונח זה בסעיפים
- 4 35-36 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות").
- 5 כפי שנראה להלן, התשובה לשאלה זו שלילית, ולכן שוכנעתי לדחות רמ"ש זה אף ללא צורך
- 6 בתשובה, מכוח סמכותי על פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

7

8 רקע

- 9 2. במסגרת הסכסוך המתברר בבית משפט קמא בין הצדדים (בית משפט לענייני משפחה בחיפה,
- 10 תמ"ש 34178-05-18, כב' השופטת גילה ספרא ברנע), עלתה שאלה האם דרך הקיימת דרומית
- 11 לחלקת הצדדים (חלקה ... בגוש ... מאדמות....) הוא בגדר דרך פרטית או שמא, ציבורית (להלן:
- 12 "הדרך").
- 13 3. על מנת לעזור בבירור השאלה האמורה, הציג המבקש מכתב מטעם המועצה המקומית ...
- 14 (להלן: "המועצה") נושא תאריך 17.2.20, בו צוין כי:

15 "הדרך הנ"ל מכילה מערכות מים וביוב שבוצעו על ידי המועצה בעבר,

16 מתוחזקות על ידי המועצה במידת הצורך כמו כל כביש אחר, כך שגם רכב

17 האשפה הנוסע עליה לצורך פינוי אשפה ובעבר נעשו לה עבודות ריפוד

18 אספלת כך שהיא משמשת ואמורה גם לשמש את כל האוכלוסיה.

19 בכבוד רב, המועצה המקומית [...]"

20 על המכתב הוספה חותמת של המועצה, ומאן דהוא חתם ליד זה בכתב יד (להלן: "המכתב").

21



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-06-4665 פלוני נ' אלמוני

4. המשיב הכחיש בבית משפט קמא את אמיתות המכתב, וציין כי מדובר במכתב מזויף. עוד ציין
המשיב כי הוא מבקש לזמן את מהנדס המועצה לצורך שפיכת אור על הסטטוס המדויק של
הדרך.
5. בתגובה להכחשת המשיב את אמיתות המכתב, הבהיר המבקש לבית משפט קמא כי אין מדובר
במכתב מזויף, וכי העורך של המכתב הוא מנכ"ל המועצה מר מ' (להלן: "מ"). הוסיף וציין
המבקש בתגובתו לבית משפט קמא כי הגם שמדובר ברשומה מוסדית, הוא מבקש לזמן לעדות
את מ' לצורך הגשת המסמך באמצעותו, ובית משפט קמא נעתר לו.
6. מ' לא התייצב לשיבת ההוכחות שנקבעה ליום 18.5.20, והמבקש הבהיר לבית משפט קמא כי
מ' לא התייצב מחמת פחד שנבע מאיומים שהושמעו כלפיו.
7. בעקבות זאת, החליטה השופטת קמא, שלא לאשר את הגשת המכתב כראיה על ידי המבקש,
וזאת לאחר שעורך המסמך לא התייצב לעדות על אף שזומן, במיוחד כשהועלו טענות ביחס
לאותנטיות של המכתב, שאף אינו כולל את זהות החותם.
8. בתגובה להחלטה זו ציין ב"כ המבקש באוזני בית משפט קמא, כי לבית המשפט לענייני משפחה
יש סמכות לסטות מדיני הראיות, ואף להתיר את הגשת המסמך ללא צורך בהעדת עורכו לנוכח
היותו "ראיה מוסדית".
- בית משפט קמא לא השתכנע מטיעון זה, וציין לגבי המכתב ומהימנותו, כי:
- "אין מדובר בעניין טכני כלל אלא בעניין של מהימנות. בית המשפט חרג
מהכללים הפורמליים והתיר הגשת המסמך ובלבד שעורכו, שלא חתם עליו
בשם ותואר יאשר כי המסמך הומצא כדין מטעם המועצה המקומית" (עמ' 17,
שורות 24-28 להחלטה קמא מיום 18.5.20).
- במילים אחרות ופשוטות יותר, בית המשפט לא השתכנע כי המכתב עומד בגדר הגדרת "רשומה
מוסדית" וקבילותה, כדרישת הוראות סעיפים 35-36 לפקודת הראיות.
9. על החלטה זו של בית המשפט מיום 18.5.20 (לא להתיר הגשת המכתב כראיה, אף ללא העדת
עורכו), הוגש רמ"ש זה.
- טענות המבקש בערעור
10. טוען המבקש בערעור כי טעה בית המשפט קמא בהחלטתו מהטעמים הבאים:



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-06-4665 פלוני נ' אלמוני

- 1 א. כשלא פעל מכוח סמכותו על פי סעיף 8(א) לחוק בתי המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-
2 1995, המאפשר לו סטייה מדיני הראיות וסדרי הדין הרגילים, לצורך עשיית משפט
3 צדק. מכוח סמכותו זה, היה יכול להתיר את הגשת המכתב כראיה ללא חקירת עורכו.
4 ב. המכתב הוא בגדר "רשומה מוסדית" והוא קביל להגשה ללא חקירת עורכו.
5

דין והכרעה

- 6
7 11. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נימוקיה ונספחיה, שוכנעתי לדחות את בקשת הערעור אף
8 ללא צורך בקבלת תשובה, מכוח סמכותי על פי סעיף 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי,
9 התשמ"ד-1984.
10 12. שוכנעתי כי השופטת קמא בהחלטתה מיום 18.5.20, חידדה את שאלת מהימנות המכתב או
11 אמיתותו (השנויה במחלוקת בין הצדדים), באופן שלא ניתן לומר כי מכתב זה מהווה רשומה
12 מוסדית.
13 היינו, לא הוכח כי מתקיימים לגבי המכתב דרישות סעיפים 35-36 לפקודת הראיות, בדבר היותו
14 ראיה בגדר רשומה מוסדית.
15 התקיימות הוכחת דרישות הסעיפים הנ"ל נחוצה לשם ראיית מסמך כ"רשומה מוסדית",
16 ובלעדי הוכחה זו לא ניתן לראות במסמך כראיה מוסדית.
17 ראה לעניין זה:
18 ע"פ 4229/14 סופיאן סעאידה נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (6.7.15);
19 י. קדמי, על הראיות, חלק שני, מהדורה משולבת ומעודכנת תש"ע-2009 (עמ' 985-984).
20 13. במצב דברים זה, לא ניתן היה לקבל את המכתב כראיה במסגרת היותו "רשומה מוסדית",
21 מבלי להעיד את עורכו.
22 14. מעבר לכך, אמיתות המכתב שנויה במחלוקת בין הצדדים, כמפורט לעיל.
23 המשיב טוען כי המסמך אינו אמיתי אלא מזויף.
24 זהות החותם על המכתב לא מפורטת על גבי המכתב עצמו.
25 המבקש אמנם ציין כי מ' הוא החתום על המכתב, וניתנה לו הזדמנות להביאו לעדות, אך מ' לא
26 התייצב לשיבת ההוכחות. המבקש הסביר זאת בכך כי מ' מפחד עקב איומים שהופנו כלפיו.
27



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 20-06-4665 פלוני נ' אלמוני

- 1 טעם כזה קשה לקבל, במיוחד כשלא ניתנה לבית המשפט כל תגובה ממ' עצמו כי הוא מסרב
2 להתייצב מחמת איומים, ואפשרות מציאת פתרונות לכך (למשל על ידי הנחייתו להגיש תלונה
3 במשטרה).
- 4 לכן גם לא היה מקום שבית המשפט יעשה שימוש בסמכותו על פי סעיף 8(א) לחוק בית המשפט
5 לענייני משפחה, וידלג על עדותו של עורך המכתב, תוך קבלת המכתב ללא העדת עורכו, ובכך
6 לקפח את המשיב הטוען כי המכתב מזויף.
- 7 15. **די באמור לעיל בכדי לדחות את בקשת רשות הערעור אף ללא תשובה.**
- 8 אוסיף ואומר כי אין בכך כדי למנוע מהמבקש להתעקש על העדת עורך המסמך, וככל שהוזמן
9 כדין ולא התייצב, לבקש להוציא כנגדו צו הבאה, ובמסגרת עדותו לנסות להגיש את המכתב.
- 10 16. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.
- 11
- 12 **המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים ותסגור את התיק.**
- 13 **החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.**
- 14
- 15 ניתנה היום, י"א סיוון תש"פ, 03 יוני 2020, בהעדר הצדדים.
- 16

חננאל שרעבי, שופט

17
18